

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W KOŁOBRZEGU**

z dnia 2026 r.

w sprawie odrzucenia w części stanowiska wspólnego organizacji związkowych działających na terenie powiatu kołobrzeskiego, tj.: Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Kołobrzegu, OZZ Pracowników Oświaty i Kultury w Szczecinie, KMOiW NSZZ Solidarność w Kołobrzegu, KM WZZ Forum-Oświata w Boninie, dotyczącego uzgodnienia projektu uchwały Rady Powiatu w Kołobrzegu w sprawie Regulaminu przyznawania i ustalania wysokości dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli oraz wysokości i warunków wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 z późn. zm.) oraz art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 549), **Rada Powiatu w Kołobrzegu uchwala, co następuje:**

§ 1. Odrzuca się w części stanowisko wspólne organizacji związkowych działających na terenie powiatu kołobrzeskiego, tj.: Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Kołobrzegu, OZZ Pracowników Oświaty i Kultury w Szczecinie, KMOiW NSZZ Solidarność w Kołobrzegu, KM WZZ Forum-Oświata w Boninie, wyrażające brak pełnej zgody na przedstawiony projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie Regulaminu przyznawania i ustalania wysokości dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli oraz wysokości i warunków wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Kołobrzegu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu
w Kołobrzegu

Artur Wasiewski

Bez zastrzeżeń natury prawnej

Maria Pawlicka
radca prawny

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 549), w dniu 07 kwietnia 2026 r. związkom zawodowym został przekazany do uzgodnienia projekt uchwały Rady Powiatu w Kołobrzegu w sprawie Regulaminu przyznawania i ustalania wysokości dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli oraz wysokości i warunków wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli.

W celu dokonania uzgodnień z przedstawicielami związków zawodowych, Starosta Kołobrzesci zorganizował spotkania z przedstawicielami związków, w dniach 29 kwietnia 2026 r., 18 maja 2026 r. oraz 21 maja 2026 r., podczas których istniała możliwość wyrażenia opinii oraz wymiany uwag, co do ostatecznego kształtu zapisów uchwały.

Projekt ww. uchwały zawiera Regulamin przyznawania i ustalania wysokości dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli oraz wysokości i warunków wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli, zgodnie z treścią art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 515).

Rozmowy z przedstawicielami związków zawodowych nie doprowadziły do wypracowania wspólnego i jednolitego stanowiska w sprawie zapisów Regulaminu przyznawania i ustalania wysokości dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli oraz wysokości i warunków wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli.

W piśmie z dnia 02 czerwca 2026 r. przedstawiciele Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Kołobrzegu, KMOiW NSZZ Solidarność w Kołobrzegu, KM WZZ Forum-Oświata w Boninie zgłosili potrzebę wprowadzenia do projektu zapisów i poprawek dotyczących:

- określenia wysokości dodatku motywacyjnego dla nauczycieli w przedziale od 5% do 30%;
- wyodrębnienia szczególnych warunków przyznawania dodatków motywacyjnych dla kadry kierowniczej ze względu na pełnioną funkcję;
- wskazania w Regulaminie wyodrębnionego funduszu na dodatki motywacyjne;
- zmiany treści kryteriów na takie, które zostały wspólnie wypracowane przez związki zawodowe;
- podwyższenia wysokości dodatku za pełnienie funkcji wychowawcy klasy z 400 zł na 500 zł.

Przedstawiciel OZZ Pracowników Oświaty i Kultury w Szczecinie nie wyraził swojego stanowiska w ww. piśmie.

Stanowisko przedstawione przez ww. związki zawodowe w przywołanych wyżej postulatach, w opinii organu prowadzącego, nie znajduje merytorycznego uzasadnienia, ponieważ nie uwzględnia obowiązujących przepisów prawa, jak również konieczności zabezpieczenia w Regulaminie w równy sposób interesów i potrzeb wszystkich osób uprawnionych do korzystania z Regulaminu.

Analizując postulat o określenie wysokości dodatku motywacyjnego dla nauczycieli w przedziale od 5% do 30% przy jednoczesnym wyodrębnieniu szczególnych warunków przyznawania dodatków motywacyjnych dla kadry kierowniczej ze względu na pełnioną funkcję, organ prowadzący proponuje ustalenie wysokości dodatku motywacyjnego dla wszystkich nauczycieli w przedziale od 2% do 70%. Pierwotna propozycja organu prowadzącego ustalenia dolnej granicy wysokości tego dodatku wynosiła 0%, jednakże w toku rozmów organ prowadzący zgodził się na 2%. Pierwotna stawka 0% miała na celu ukazanie fakultatywnego charakteru dodatku motywacyjnego, ponieważ zapisy obecnie obowiązującej uchwały zostały zinterpretowane przez jednostki oświatowe jako dodatek obligatoryjny, należący się każdemu nauczycielowi, co nie jest zgodne z przepisami prawa w tym zakresie.

Ponadto, postulat przedstawicieli związków zawodowych o wyodrębnienie szczególnych warunków przyznawania dodatków motywacyjnych dla kadry kierowniczej ze względu na pełnioną funkcję narusza w sposób istotny art. 30 ust. 2 KN w związku z art. 30 ust. 6 KN i § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 755 z późn. zm.) oraz konstytucyjną zasadę równości, wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP - taka regulacja powoduje nieuprawnione zróżnicowanie poziomu dodatku bez względu na jakość świadczonej pracy, a jedynie z uwagi na pełnioną funkcję w jednostce godząc w konstytucyjne zasady równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji. Takie

stanowisko podziela również wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 18 stycznia 2018 r., sygn. akt II SA/Go 1146/17, i we Wrocławiu z 10 października 2013 r., sygn. akt IV SA/Wr 315/13, a także Wojewoda Kujawsko-Pomorski w rozstrzygnięciu nadzorczym z 15 marca 2024 r. (nr 19/2024) oraz Wojewoda Lubuski w rozstrzygnięciu nadzorczym z 24 kwietnia 2024 r. (nr NKI.4131.48.2024).

Podkreślenia wymaga fakt, że ustalenie dolnej granicy dodatku na poziomie 2% a górnej na poziomie 70% daje dyrektorowi i organowi prowadzącemu realne narzędzia do różnicowania wysokości dodatku w zależności od jakości pracy, zakresu obowiązków i osiąganych efektów. Dodatek motywacyjny z założenia ma różnicować wynagrodzenie w zależności od jakości pracy. Im węższy przedział jego wysokości, tym mniejsza możliwość rzeczywistego wyróżnienia nauczycieli osiągających ponadprzeciętne wyniki. Przedział 2–70% pozwala zachować zasadę równego dostępu do dodatku, a jednocześnie daje możliwość odpowiedniego docenienia nauczycieli. Wysoka górna granica (70%) nie oznacza automatycznego przyznawania takiej wysokości dodatku, lecz tworzy możliwość wyjątkowego docenienia osób realizujących zadania o szczególnym znaczeniu dla szkoły i organu prowadzącego oraz których wkład w funkcjonowanie szkoły znacząco wykracza poza standardowe obowiązki.

Analizując wniosek przedstawicieli związków zawodowych o wskazanie w Regulaminie wyodrębnionego funduszu na dodatki motywacyjne, które uzasadniono tym, że podobne zapisy nie zostały zakwestionowane przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w jego rozstrzygnięciach nadzorczych, organ prowadzący nie może wyrazić zgody na umiejscowienie ww. zapisów w projektowanej uchwale, ponieważ zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 1 KN organ stanowiący jest zobowiązany do określenia wysokości stawki dodatku motywacyjnego oraz szczegółowych warunków jego przyznawania, a określenie puli środków przeznaczonych na dodatki motywacyjne dla nauczycieli jest normą planistyczną dotyczącą budżetu, co stanowiłoby wykroczenie poza delegację ustawową. Pogląd ten podziela Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 28 lutego 2023 r. (sygn.: II SA/OI 7/23). Podobną opinię ma w tej sprawie Wojewoda Warmińsko-Mazurskiego w rozstrzygnięciach nadzorczych z dnia 4 października 2024 r. (znak: PN.4131.313.2024), z dnia 7 kwietnia 2023 r., (znak: PN.4131.141.2023) i z dnia 8 marca 2024 r. (znak: PN.4131.106.2024) czy Wojewoda Dolnośląski w rozstrzygnięciu nadzorczym z 24 lipca 2024 r. (znak: PN-N.4131.57.1.2024.MN).

Analizując postulat w sprawie propozycji zmiany brzmienia niektórych kryteriów będących zapisem § 9 pkt 2 lit. c i d, pkt 3 lit. a oraz pkt 4 lit. g, organ prowadzący zgadza się na częściowe zmiany w następujących punktach i pozostawienie ich w brzmieniu:

- w pkt 2 lit. c: „podjęcie działań w kierunku rozpoznania środowiska wychowawczego uczniów, aktywne i efektywne działania na rzecz uczniów potrzebujących szczególnej opieki”;

- w pkt 2 lit. d: „prowadzenie współpracy z rodzicami poprzez aktywne formy przekazu informacji, prowadzenie warsztatów lub prelekcji, aktywizowanie rodziców do współorganizowania imprez lub uroczystości szkolnych”;

- w pkt 4 lit. g: „organizowanie lub koordynacja olimpiad, konkursów, zawodów, turniejów, warsztatów, szkoleń i innych wydarzeń”.

Organ prowadzący nie zgadza się natomiast na zmianę pkt 3 lit. a, ponieważ w jego opinii nie ma przeciwwskazań, aby nauczyciel otrzymał za innowację pedagogiczną (w tym opracowanie autorskiego programu) zarówno dodatku motywacyjnego jak i nagrody, ponieważ są to dwa odrębne świadczenia, przy czym nagroda ma charakter uznaniowy i jednorazowy, natomiast dodatek motywacyjny jest składnikiem stałym, przyznawanym okresowo. Dodatek motywacyjny stanowi formę docenienia wykraczających poza standard zadań, do których zalicza się m.in. wprowadzanie innowacji pedagogicznych oraz opracowywanie autorskich programów a nagrody mogą być przyznawane za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze. Dyrektor placówki posiada uprawnienia do swobodnego dysponowania funduszem nagród i decyduje o ich przyznaniu na podstawie obowiązującego Regulaminu.

Analizując wniosek o podwyższenie wysokości dodatku za pełnienie funkcji wychowawcy klasy z 400 zł na 500 zł, organ prowadzący wskazał, iż możliwości budżetowe Powiatu są obecnie mocno ograniczone, ale nie jest to wykluczone w przyszłości.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w orzecznictwie nałożenie na Radę Powiatu obowiązku poddania treści projektu Regulaminu procedurze uzgodnieniowej celem wypracowania wspólnego stanowiska, nie jest jednoznaczne z koniecznością uzyskania zgody związku zawodowego na propozycję organu co do postanowień Regulaminu. Zatem istotą procedury uzgodnieniowej jest zapoznanie się z opinią związku zawodowego co do konkretnych, przedstawionych szczegółowo rozwiązań i propozycji uchwałodawcy (wyrok Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Lublinie z 7.04.2022 r., III SA/Lu 786/21; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23.06.2020 r., I OSK 2221/19).

Nawiązując do powyższego, brak pełnej zgodności przedstawicieli związków zawodowych w procedurze uzgodnieniowej projektu Regulaminu nie jest dla organu samorządu terytorialnego wiążący, a podejmując uchwałę o odrzuceniu postulatów związków zawodowych, Rada Powiatu kieruje się własnym stanowiskiem w sprawie.

Wobec przedstawionych argumentów, zasadne było odrzucenie stanowiska przedstawicieli związków zawodowych.