

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W KOŁOBRZEGU**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1684; zm.: Dz. U. z 2026 r. poz. 252 i poz. 912), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), §46 ust. 3 i 4 Statutu Powiatu Kołobrzeskiego (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2008 r. Nr 75, poz. 1638; z 2012 r. poz. 1274; z 2015 r. poz. 86; z 2017 r. poz. 3720; z 2018 r. poz. 4781 oraz z 2020 r. poz. 5219), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Powiatu w Kołobrzegu postanawia:**

§ 1. Uznać skargę, z dnia 23 czerwca 2026 r., na działania Starosty Kołobrzeskiego w zakresie obrotu ziemią rolną, zarejestrowaną w rejestrze skarg i wniosków pod Nr BRP.1510.1.5.2026, za bezzasadną.

§ 2. Upoważnić Przewodniczącego Rady Powiatu w Kołobrzegu do poinformowania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi, poprzez doręczenie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu
w Kołobrzegu

Artur Wasiewski

Bez zastrzeżeń natury prawnej

Marta Pawlicka
rada prawny

Uzasadnienie

W dniu 26 czerwca 2026 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kołobrzegu wpłynęła skarga, z dnia 23 czerwca 2026 r., na działania Starosty Kołobrzieskiego w zakresie obrotu ziemią rolną.

Przewodniczący Rady Powiatu skierował skargę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kołobrzegu. Na podstawie treści art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 z późn. zm.), rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Art. 222 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) natomiast stanowi, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi, rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 27 lipca 2026 r., zapoznali się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami Geodety Powiatowego.

Ustalono, co następuje:

- Skarga dotyczy, zdaniem Skarżącej, „patologicznego” obrotu ziemią rolną w Gminie Kołobrzeg i Starostwie Powiatowym w Kołobrzegu (gospodarstwo rolne w Błotnicy). W skardze zgłoszone są zastrzeżenia do Wójta Gminy Kołobrzeg dotyczące podziału działki w obr. Błotnica, stanowiącej własność Skarżącej. Do skargi załączono szereg pism, które kierowane były do tut. Starostwa, m.in. w przedmiocie fałszowania dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, skutkującej, zdaniem Skarżącej, zawłaszczeniem jej własności, do Wójta Gminy w przedmiocie uchylenia decyzji podziałowej zatwierdzającej podział działki obr. Błotnica, nr GN-II.6831.44.2025 z dnia 29.10.2025 r. Podkreślić należy, że Starosta nie jest organem właściwym w zakresie kontroli wójta gminy, wojewody, prokuratury, czy policji. Już w 2021 r. udzielono Skarżącej wyjaśnień na temat zadań, jakie realizuje samorząd gminy, a jakie samorząd powiatowy. Wyjaśniono również, że w zakresie podziałów nieruchomości i rozgraniczeń, organem właściwym jest wójt gminy, zaś prowadzenie polityki przestrzennej należy do zadań gminy. Również w zakresie podatków od nieruchomości Starosta nie stanowi organu kontrolnego względem wójta.

- Przechodząc do zadań, realizowanych przez Starostę, to zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.), zwanej dalej pgik - starosta stanowi organ administracji geodezyjnej i kartograficznej i wykonuje swoje zadania przy pomocy geodety powiatowego. Do zadań Starosty należy w szczególności: prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym prowadzenie dla obszaru powiatu ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z art. 12 ww. ustawy, organ weryfikuje również przekazywane przez wykonawców wyniki prac geodezyjnych.

- Aktualizacja zapisów ewidencji gruntów odbywa się zgodnie z przepisami ustawy pgik. Na podstawie art. 23 pgik, sądy, notariusze, organy administracji publicznej zobowiązane są przekazywać staroście dokumenty wymienione we wskazanym artykule: m.in. postanowienia, akty notarialne, decyzje administracyjne zatwierdzające podział nieruchomości, decyzje rozgraniczeniowe, celem ujawnienia zmian w ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z art. 23 ust. 7 pgik, starosta niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w art. 23 ust. 1-4 pgik, wpisuje dane z nich wynikające do ewidencji gruntów i budynków oraz do rejestru cen nieruchomości w zakresie wynikającym z tej ewidencji lub rejestru. W tym miejscu wskazać należy, że ewidencja gruntów i budynków pełni wyłącznie funkcje informacyjno-techniczne. Nie rozstrzyga sporów o prawa do gruntów ani nie nadaje tych praw (np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego III SA/Kr 810/13 z dn. 21 stycznia 2014 r., Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi III SA/Łd 700/13 z dn. 04.12.2013 r.

- Zgodnie z aktualnymi danymi ewidencji gruntów i budynków Skarżąca jest właścicielką nieruchomości położonych w obr. ew. Błotnica gm. Kołobrzeg, które zostały nabyte aktem notarialnym i posiadają urzędową księgę wieczystą (*co istotne, nabywając nieruchomość aktem notarialnym, Skarżąca oświadczyła, że zarówno stan prawny nieruchomości, ujawniony w księdze wieczystej, jak i stan faktyczny, granice i sposób korzystania ze zbywanej nieruchomości jest Jej znany*).

- Wskazać należy, że Skarżącej wielokrotnie udzielono wyjaśnień na temat ww. nieruchomości oraz podstawy ujawnienia poszczególnych zmian w ewidencji gruntów i budynków w pismach tut. urzędu z dnia: 7 października 2021 r., 23 lipca 2024 r., 14 sierpnia 2024 r., 2 stycznia 2025 r., 6 marca 2025 r., 15 kwietnia 2025 r., 30 stycznia 2026 r. Pomimo tego, Skarżąca cały czas kwestionuje zaistniałe zdarzenia prawne, dotyczące ww. nieruchomości, w tym również te, które dotyczyły nieruchomości niestanowiących jej własności, jak również zdarzenia dokonywane na wniosek Jej poprzedników prawnych.

- Odnosząc się do zgłoszenia dotyczącego „patologicznego” podziału działki wskazać należy, że przedmiotowy podział dokonany został na wniosek Skarżącej i zatwierdzony został przez Wójta Gminy Kołobrzeg decyzją nr GNP-II.6831.44.2025 z dnia 29.10.2025 r. Decyzja stała się ostateczna i podział działki został ujawniony w ewidencji gruntów i budynków, co jest obowiązkiem starosty, wynikającym z przywołanego już art. 23 ust. 7 pgik. W związku z kwestionowaniem przez Skarżącą podziału ww. działki, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w dniu 2 lipca 2026 r. wydał wyrok, sygn. akt II SA/Sz 33/26, zgodnie z którym uchyła zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Kołobrzeg, znak GNP-II.6831.44.2025. Po uzyskaniu przez wyrok prawomocności, będzie on podstawą do wprowadzenia w ewidencji gruntów stanu sprzed podziału.

- Odnosząc się do zarzutu fałszowania dokumentacji geodezyjnej, dotyczącej podziału ww. działki, również nie znajduje to potwierdzenia w dokumentach państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Operat techniczny, dotyczący opracowania mapy z projektem podziału, który zawiera identyfikator zgłoszenia pracy geodezyjnej: GN.6640.1778.2025, został wykonany przez wykonawcę prac geodezyjnych „Geodezja Mirosław Latuszek”, natomiast kierownikiem prac był Bartosz Koczara, posiadający stosowne uprawnienia zawodowe, wymagane do opracowania mapy z projektem podziału. Starosta w zakresie przyznanych kompetencji nie bada komu właściciel zlecał prace geodezyjne oraz czy zaproponowany podział jest możliwy do realizacji, gdyż sprawy podziału nieruchomości należą do kompetencji wójta. Wskazany w skardze operat z dnia 9 grudnia 2025 r., przyjęty do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmował jedynie pomiar ogrodzenia i szpaleru drzew na przedmiotowej działce w obr. Błotnica. W operacie technicznym brak jest mapy, która załączona została do skargi, sporządzonej przez Mirosława Latuszka w dniu 10 grudnia 2025 r. Przedmiotowa mapa nie zawiera również stosownej klauzuli organu, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3 pgik, co oznacza, że ww. dokument nie był przedmiotem weryfikacji, ani akceptacji przez tut. organ.

- W zakresie oczekiwania przez Skarżącą prawidłowego naniesienia granic działki, również udzielono wyjaśnień (pismo z dnia 30 stycznia 2026 r.) Nie jest prawdą, jak twierdzi Skarżąca, że operat, dotyczący ustalenia przebiegu granic ww. działki z działkami przyległymi, został przyjęty do zasobu. Aktualizacja ewidencji gruntów i budynków, w zakresie przebiegu granic, wymaga zlecenia przez właściciela nieruchomości, wybranemu wykonawcy prac geodezyjnych. Aby dokumentacja geodezyjna mogła służyć do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków, wyniki prac geodezyjnych muszą zostać pozytywnie zweryfikowane i przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Mając powyższe na względzie, należy uznać, że dane, zgromadzone w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym nie potwierdzają, że Skarżąca została pozbawiona prawa własności do nieruchomości, czy też doszło do fałszowania dokumentacji geodezyjnej.

W związku z powyższymi ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Powiatu w Kołobrzegu postanowiła uznać skargę, z dnia 23 czerwca 2026 r., na działania Starosty Kołobrzeskiego w zakresie obrotu ziemią rolną, za bezzasadną.

W myśl art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.